ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 2-02/20

в отношении адвоката А.А.В.

г. Москва 21 февраля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката А.А.В., заявителя С.Д.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.02.2020 г. по жалобе доверителя С.Д.А.. в отношении адвоката А.А.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя С.Д.А. в отношении адвоката А.А.В., в которой указывается, что адвокат представлял интересы заявителя при обжаловании постановления об административном правонарушении.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не заключил с ним письменного соглашения об оказании юридической помощи, деньги получила по расписке супруга адвоката в размере 15 000 руб., адвокат не явился в судебное заседание.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката А.А.В.. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* расписка;
* скриншот электронной переписки с адвокатом;
* удостоверение.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и описал объем выполненной работы.

Заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что дело слушалось в Т. городском суде МО. Административное дело было связано с лишением водительских прав. На адвоката была выдана письменная доверенность (не заверенная нотариально), жалоба в суд была подана адвокатом.

В заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что вступил в дело на основании соглашения. Подал жалобу в суд, подписанную заявителем и адвокатом. О судебном заседании 19.08.2019 г. он не был извещен надлежащим образом. Денежные средства в размере 20 000 руб. были внесены в полном объеме в кассу адвокатского образования.

После перерыва в заседании комиссии оглашено заявление С.Д.А. об отзыве жалобы в отношении адвоката А.А.В.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем С.Д.А. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката А.А.В.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.В. вследствие отзыва жалобы доверителем С.Д.А.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.